



La poule et l'œuf.

Appelé le "[fameux paradoxe](#)" est un sophisme, de type particulier : au mieux [apagogie](#) au pire [paralogisme](#) (souvent le second).

Fallacieux car sophisme il s'appuie sur les apparences sur [syllogisme](#)..

Regardons de près le mensonge.

A) Dans quel but est utilisée cette fausse démonstration

B) Comment ce paradoxe est faux.

A) Buts et Dessins

Le paradoxe de la poule et l'œuf émet ce postulat :

« **Qu'est-ce qui est apparu en premier : l'œuf ou la poule ?** »

Si on vous répond « C'est l'œuf », vous demandez « Mais qui a pondu cet œuf ? ».

Si on vous répond « C'est la poule », vous demandez « Mais cette poule sort bien d'un œuf, non ? ».

Le paradoxe vient du fait qu'aucune réponse ne paraît satisfaisante.

Source : https://fr.wikipedia.org/wiki/Paradoxe_de_l'œuf_et_de_la_poule

Dans quel but et à quel dessein est utilisé ce sophisme.

Comme l'indique la source « *afin de démontrer qu'il n'y a pas de réponse satisfaisante* ».

Les exemples caractéristiques étant « l'existence de Dieu » car « *oui allons en effet seul*

« *Dieu* » a pu mettre un début à cette boucle qui n'en fini pas. »

Ou bien et je prends tout de suite mon point Haziza ([point Godwin 2.0](#))

L'occupation Israélienne de la Palestine et l'absence de paix.

Chacun accusant l'autre de ne pas vouloir trouver de solution de paix sans s'en donner les moyens.

Voilà, je fais court afin de privilégier la démonstration du sophisme mais,

Lorsque vous avez cernés à quel dessein est employé le sophisme vous détectez facilement la doctrine et donc la probité et la vertu de la démonstration, de celui qui s'y engage.

Pourquoi utiliser des démonstrations en trichant si la cause est juste ?

Là où la vérité se suffit à elle-même à faire entendre raison.

C'est donc que la démarche même de la démonstration cache elle-même le but réel de votre interlocuteur, sinon pourquoi se jouer de vous, comme d'un enfant avec un tour de passe-passe.

A démarche malhonnête cause injustes.



B) Démonstration du sophisme.

Comment ce sophisme est un sophisme et non un postulat ni un syllogisme ?

« hé bien si tu as que des poules tu n'as pas de poussins » [Petite fille de 4 ans BAC moins 12](#)

Voilà comment une petite fille ridiculise un BHL.

En effet ce postulat est honteusement faux car il écarte de facto la moitié de sa population : les mâles.

En effet sans un coq une poule pond des œufs « clairs » : non fécondés qui ne feront pas le fameux poussin de la boucle infinie. La « poule » meurt sans descendance et ça s'arrête définitivement là.

Soit admettons que par « poule » nous entendions « gallinacée » femelles et mâles, et origine du mot « Gaulois ». (mais je me réserve plus bas un second Scud à effet « kiss cool »)

Qui est venu en premier la « gallinacée » ou l'œuf.

Cette proposition sous entend que la poule : « gallinacée » s'auto détruit après la ponte.

En effet la « poule » ne semble pas cohabiter ni coexister en même temps que l'œuf.

C'est la poule OU l'œuf.

Hors nous savons tous que nous pouvons avoir des poules en même temps que des poussins.

Allons plus loin, la poule peut voir les poussins de ses poussins.

Un peu comme une grand mère avec ses petits enfants, voir arrière petits enfants.

Les génération peuvent coexister en même temps.

Petit Scud en effet de Gallinacée : en France cela exclu la possibilité que des poules « existent » sur d'autres continents. Hors des gallinacées existent en Australie, Amérique du Sud bien avant que les occidentaux n'importent leurs « poules » Européennes.

Voilà pour une aparté concernant les « races » et les « espèces ». (D'un point de vue génétique). J'arrête ici mon pestouillage.

Résumons la proposition :

Elle exclu la moitié de sa population de manière horizontale en omettant les mâles.

Elle exclu la totalité de sa population de manière verticale en éradiquant soit l'ascendance soit la descendance.

Donc de « poule et œuf » nous avons , une femelle, un mâle et un « petit » (mâle ou femelle).

Nous avons donc bien une « poule » (gallinacée) ET un œuf.

Reformulons la question : « **Qu'est-ce qui est apparu en premier : l'œuf ET la poule ?** »

Cela ne signifie plus la même chose.

D'ailleurs la réponse n'est elle pas dans la question ?

Il suffit de déplacer la ponctuation ;

« **Qu'est-ce qui est apparu en premier ? l'œuf ET la poule.** »

Et voilà. Le postulat de « la poule ET l'œuf » est un écosystème incessible, il est un et unique.

On ne peut séparer NI la moitié de sa population mâle, ni exclure la totalité de la filiation.



Ainsi donc vous constatez que ce sophisme est parfaitement démontrable sans parler de théologie ni de « masturbation d'esprit », un enfant par la réalité de son empirisme relègue ce sophisme au rang de blague carambar.

Par ailleurs vous constatez que les « adultes » qui emploieront de tels sophismes infantilisants vont entourer de froufrous et d'atours une démonstration « pas si compliquée » à démonter.

Surtout qu'ils vont user et abuser de ces artifices dans un but de tromperie non équivoque à votre endroit.

Ils vont donc vous manipuler afin d'obtenir de vous ce que vous ne donneriez pas de votre plein gré. Plus explicitement, vous refuserez de donner une fois le voilé tombé ce que ces gens exigent de vous sous prétexte de « libre arbitre » à votre demande. (Je vous invite à cet effet à chercher « [La Stratégie du choc](#) »)

En vous remerciant de votre lecture,

Si le cerveau ne s'use que si l'on ne s'en sert pas, il s'use en revanche si on s'en sert mal !

Délicatement,

Dieu